

Diplôme : tous BTSA

**Thème : Aide à l'évaluation – Épreuve terminale E1
Grille d'évaluation à descripteurs de niveau**

Commentaires, recommandations pédagogiques

La grille à descripteurs de niveau présentée ici intervient en complément des indications de correction et de la grille d'évaluation de l'épreuve figurant en annexe 1 de la note de service qui définit les épreuves et les modalités d'évaluation pour les épreuves du tronc commun des BTSA rénovés - note de service DGER/SDS/2022-796 du 25 octobre 2022.

Elle est destinée à faciliter l'évaluation des travaux d'apprenants concernant la nouvelle épreuve terminale E1 des BTSA mise en œuvre à compter de la session d'examen 2024.

Cette grille à descripteurs de niveau a vocation à être mobilisée par les jurys lors des ateliers de correction, elle peut notamment permettre de faciliter le travail d'harmonisation préalable.

Dans cette perspective, il est conseillé aux enseignants des différentes disciplines concernées de se l'approprier collectivement au cours de la formation et de la partager avec les apprenants.

La réalisation de sujets « blancs » partiels ou complets peut constituer une occasion propice à sa mobilisation.

Comment utiliser cette grille à descripteurs de niveau ?

La grille d'évaluation de l'épreuve comporte quatre colonnes, de "--" à "++", permettant d'indiquer la qualité de la réponse à chaque consigne.

Pour évaluer cette qualité, la grille à descripteurs de niveau fournit des repères pour les différents indicateurs d'évaluation.

Une fois la grille d'évaluation de l'épreuve renseignée, il s'agit d'attribuer une note pour chaque critère d'évaluation. Cette note est exprimée en points entiers. En effet, dans le cadre d'une évaluation capacitaire, la notation par fraction de points n'a plus de sens.

Il est important de préciser que l'attribution de cette note doit se faire d'une manière globale, en prenant en compte les [- , -, +, ++] attribués. Un critère comprenant une majorité de ++ et + peut donc parfaitement se voir attribuer la note maximale. On cherchera donc à valoriser ce qui a été fait plutôt que de sanctionner ce qui ne l'a pas été.

C1.1 Saisir les enjeux de la réalité socio-économique

La colonne "Questions" permet de contextualiser la grille à descripteurs de niveau selon la spécificité des questions de la première partie (Q1, Q2, etc.). La grille présentée est adaptée à la première partie du sujet zéro. Les correspondances entre les différentes questions de la 1ère partie et les indicateurs de la grille varient selon le sujet proposé.

Critères	Indicateurs potentiels	Questions	- -	-	+	++	Barème
Approche de la complexité socio-économique	Sélection d'un ou plusieurs éléments ou d'une ou plusieurs informations de nature socio-économique adaptés en qualité et quantité	Q 1 Q 2 Q 3	Aucune sélection adaptée	Sélection très partielle, mobilisation d'éléments non pertinents	Sélection incomplète, mobilisation d'éléments pertinents	Les éléments pertinents ont été sélectionnés en nombre suffisant	/ 6
	Mise en lien/confrontation des informations sélectionnées	Q 2 Q 3	Absence de mise en lien et de confrontation	Mises en lien et/ou confrontations non pertinentes	Mises en lien et confrontations pertinentes, des imprécisions	Mises en lien et confrontations pertinentes et précises	
Analyse de transformations sociales et économiques	Pertinence de la démarche d'analyse en contexte	Q 2 Q 3	Analyse non pertinente	Quelques éléments d'analyse pertinents mais des incohérences ou des erreurs de raisonnement	Analyse pertinente mise en œuvre mais qui reste incomplète, des imprécisions	Analyse pertinente, complète et précise	/ 14
	Prise en compte du contexte	Q 2 Q 3	Contexte non pris en compte	Des imprécisions et/ou des incohérences dans la prise en compte du contexte	Contexte correctement pris en compte mais de manière partielle	Prise en compte globale du contexte qui contribue à la pertinence de l'analyse	
	Mobilisation des connaissances adaptées tirées du domaine économique et social (courants de pensée et/ou mécanismes micro et macro-économiques et/ou économie internationale et/ou faits socio-économiques...)	Q2 Q3	Absence ou faiblesse des connaissances mobilisées, des erreurs fréquentes	Certaines connaissances mobilisées sont adaptées, des imprécisions subsistent	Les connaissances mobilisées sont adaptées mais insuffisamment valorisées	Connaissances diversifiées (théories, mécanismes, faits) et mobilisées de manière pertinente	
	Identification des causes et conséquences de transformations sociales ou économiques	Q2 Q3	Absence d'identification	Identification partielle	Identification satisfaisante mais incomplète	Identification pertinente et complète	
	Développement cohérent des réponses	Q2 Q3	Absence de construction des réponses	Construction des réponses seulement ébauchée,	Construction des réponses observable, des maladresses subsistent	Construction pertinente des réponses au service du propos	

C 1.2 - Se situer dans des questions de société

Consigne : Dans un texte rédigé et en vous appuyant sur l'analyse de l'ensemble des documents :

- identifiez le problème posé par ces documents en relation avec le thème du sujet « Inégalités et consommation responsable »,

- formulez une problématique en la justifiant précisément.

Trente lignes maximum sont attendues.

Critère	Indicateurs	- -	-	+	++	Barème
Identification de débats de société actuels	Délimitation précise du thème abordé et du problème posé par les documents	Le thème abordé et le problème posé par les documents ne sont pas identifiés	Le thème abordé et le problème posé par les documents sont partiellement identifiés et insuffisamment délimités	Le thème abordé et le problème posé par les documents sont identifiés mais leur délimitation manque de précision	Le thème abordé et le problème posé par les documents sont identifiés et délimités de manière précise	/ 8
Élaboration de problématiques	Formulation claire et précise de la problématique	Absence de formulation d'une problématique ou problématique non pertinente	La problématique formulée semble pertinente mais sa formulation est très confuse	La problématique formulée est pertinente mais sa formulation comporte des imprécisions	La problématique est pertinente et formulée de manière claire et précise	/ 12
	Pertinence de la justification	Absence de justification	Justification maladroite et/ou incomplète	Justification qui manque de précision	Justification précise et complète	
	Identification de l'implicite (si présence d'implicite)	L'implicite présent dans les documents n'est pas identifié	Implicite identifié mais de manière incomplète	Implicite identifié	Implicite identifié, au service de l'élaboration de problématiques	
	Repérage et analyse des thèses en présence	Les idées principales et les thèses des différents textes ne sont pas identifiées	Les idées principales et les thèses sont identifiées et expliquées pour un ou deux textes	Les thèses et idées principales des textes sont identifiées et expliquées dans la majorité des documents	Les thèses et idées principales des textes sont identifiées et expliquées dans chaque document	

C 1.3 - Argumenter un point de vue dans un débat de société

Consigne : Dans un essai de deux pages manuscrites environ, développez un point de vue personnel et argumenté pour répondre à la problématique que vous avez formulée dans la deuxième partie. Vous vous appuyerez sur des arguments et des contre-arguments issus des documents et de vos connaissances personnelles.

Critères	Indicateurs mobilisés	- -	-	+	++	Barème
Développement d'un point de vue	Présence d'une perspective dialogique, hors dissertation	Absence de perspective dialogique	Perspective dialogique seulement ébauchée ou développement sous forme d'une dissertation	Perspective dialogique qui n'est pas suffisamment aboutie. La prise en compte de l'argumentation adverse n'est pas toujours présente ou observable	La perspective dialogique est maintenue tout au long de la production. Pas de dissertation	/ 14
	Pertinence de l'argumentation : diversité et qualité des arguments et des contre-arguments, intégration d'exemples adaptés,	Confusion entre avis et argument tout au long de l'essai. Absence d'arguments et de contre-arguments pertinents	Présence d'arguments inadaptés ou en contradiction avec la prise de position. Absence d'exemples ou inadéquation argument/exemples	Arguments pertinents mais en faible nombre ou peu diversifiés. Pertinence discutable de certains/quelques exemples	Argumentation de-qualité, illustrations pertinentes	
	Richesse de l'argumentation : mobilisation cohérente des éléments contenus dans les différents documents, mobilisation adaptée de connaissances personnelles issues des domaines économique, social et culturel	Apports personnels inadaptés ou absents, nombreux contresens sur les éléments contenus dans les documents	Quelques contresens, peu d'apports personnels pertinents, maladresses de sens. Mobilisation insuffisante des éléments contenus dans les documents	Mobilisation satisfaisante des éléments contenus dans les documents mais présence de paraphrase et/ou de reformulations imprécises. Apports personnels pertinents mais limités	Mobilisation et appropriation satisfaisantes des éléments contenus dans les documents (pas de paraphrase, reformulations précises) Mobilisation constante et pertinente d'une culture personnelle	
	Progression de l'argumentation perceptible et porteuse de sens	Absence de progression et/ou absence de structure argumentative	Structure argumentative présente mais inefficace ou d'une logique inappropriée. Structure argumentative pas au service du point de vue développé	Structure argumentative identifiable mais qui présente quelques faiblesses (déséquilibre entre parties, faiblesse des transitions ou des articulations, manque de fluidité...)	Structure argumentative construite et efficace, au service d'une stratégie	
	Prise de position affirmée	Absence totale de prise de position	Démarche pour construire une prise de position mais celle-ci se limite à un catalogue d'arguments et d'exemples La prise de position est fluctuante	Prise de position qui manque d'affirmation ou qui apparaît de manière trop implicite	Prise de position claire et affirmée sans ambiguïté, qui n'exclut pas la nuance	
Maîtrise de la langue au service de l'argumentation	Utilisation pertinente des règles syntaxiques qui structurent le discours argumentatif	Syntaxe défaillante	Maladresses syntaxiques observées qui desservent le propos	Syntaxe maîtrisée	Construction syntaxique élaborée au service du propos. Mise en œuvre de procédés rhétoriques adaptés.	/ 6
	Mobilisation d'un lexique riche et précis	Pauvreté lexicale et/ou niveau de langue inadapté	Nombreuses imprécisions lexicales, contresens, niveau de langue parfois inadapté	Lexique adapté et diversifié	Richesse lexicale, usage précis de la langue	
	Mobilisation adaptée des codes de l'orthographe grammaticale et lexicale	Codes non maîtrisés	Maîtrise insuffisante des codes	Maîtrise satisfaisante des codes	Très bonne maîtrise des codes	