

EPREUVE E6-2 :

CRITERES DE VALIDATION D'UNE SITUATION D'EVALUATION

Compte-rendu d'atelier Enfa 11-13 décembre 2013

CRITERES « GENERIQUES »			
Critères	Commentaires	Contre-exemple	Précisions relatives à la situation d'évaluation envisagée
Adéquation de l'évaluation aux capacités ou capacités intermédiaires visées	Vérifier que la situation permettra bien de nous renseigner sur l'atteinte des capacités, et pas seulement sur la maîtrise de connaissances	La situation valide : - des connaissances, - d'autres capacités, - une composante très partielle de la capacité	
Fiabilité de l'évaluation	L'évaluation me donne des critères et indicateurs fiables ou mesure l'atteinte de la capacité	- un questionnement trop vague pour être opérationnel - un questionnement trop limité - absence de critères et d'indicateurs	
Equité de l'évaluation	La situation proposée me permet d'évaluer tous les candidats : - dans les mêmes conditions - avec le même niveau d'exigence - dans des conditions leur permettant d'exprimer tout leur potentiel	- le délai de passage entre candidats avantages les uns par / aux autres - les sujets sont de niveau de difficulté différents - la situation génère un stress inutile	
Transparence de l'évaluation	- modalités clairement énoncées, suffisamment longtemps à l'avance - critères d'évaluation clairement intelligibles et donnés à l'avance - absence de « pièges »	- modalités et consignes pas claires - critères non fournis - questionnement portant sur des objectifs non traités en cours ou de nature à induire en erreur...	
Respect du cadre réglementaire	La situation respecte : - le référentiel de certification - les NS du diplômes - les consignes spécifiques à l'épreuve (objectifs, nature...) - le cadrage général des CCF et / ou ET	- non respect de la forme de l'évaluation (écrit à la place d'un oral) - les objectifs de l'épreuve sont perdus de vue - le sujet a déjà été utilisé en tout ou partie	
= EVALUATION "JUSTE"			

EPREUVE E6-2 :

CRITERES SPECIFIQUES A L'EPREUVE E6 – 2			
Critères	Commentaires	Contre-exemple	Précisions
Critères « incontournables »			
Dossier écrit de groupe	<ul style="list-style-type: none"> - 30% de la note - Mise en évidence de la démarche suivie, de la méthodologie de projet 	<ul style="list-style-type: none"> - Rédiger une note de synthèse - Présence d'une méthodologie sans adaptation au projet/mission 	
Oral individuel	<ul style="list-style-type: none"> - 70% de la note - Minimum 20mn, exposé + entretien 	Faire une évaluation de la forme et des connaissances sans liens avec le projet	
Présence d'un commanditaire	<ul style="list-style-type: none"> - Restitution obligatoire sous forme écrite et/ou orale 	Se baser sur un projet fictif	Le commanditaire peut être partie prenante de l'évaluation
Conception du projet / de la mission	<ul style="list-style-type: none"> - recherche de projets par les étudiants - Appropriation de la mission, définition du projet - Méthodologie expliquée et justifiée ; adaptée à la situation - Recherche d'expériences similaires - Choix du scénario - Etude de faisabilité du scénario retenu - Participation de tous les membres du groupe à toutes les étapes 	<ul style="list-style-type: none"> - Absence de diagnostic - Simple liste de tâches - Absence de planification - « projet » reconduit d'une année sur l'autre - Participation de chacun des membres du groupe se limitant à une des composantes / étapes du projet 	
Réalisation du projet / de la mission	<ul style="list-style-type: none"> - Mise en œuvre du scénario retenu 	Se limiter à un diagnostic ou à une étude de faisabilité	
Evaluation du projet / de la mission	<ul style="list-style-type: none"> - Mesure des écarts - Création d'outils d'évaluation pertinents - Contribution du groupe à l'avancement du projet - Implication individuelle (bilan/autoévaluation des compétences) 	Evaluation certificative qui se base uniquement sur les résultats obtenus	

EPREUVE E6-2 :

Compte-rendu d'atelier Angers 18-20 décembre 2013

CRITERES « GENERIQUES »

Critères	Commentaires	Contre-exemple	Précisions relatives à la situation d'évaluation envisagée
Évaluer les 3 temps	<p>Concevoir = définition la mission/projet / finalités / obj (7-2), C7-3, 7-1</p> <p>réaliser = réflexion conceptuelle qui se concrétise en un produit transférable C7-1</p> <p>C7-4 inévitable sauf projet à part entière ?</p> <p>Tout élément de démarche qui permet d'aboutir</p> <p>évaluer = outils d'évaluation et recul sur analyse</p>	Eviter de retomber sur les PIC	<p>Réflexion conceptuelle = projet !</p> <p>Combien de sous-capacités minimum ?</p>
Évaluer la méthode de projet et maîtrise de la méthode de projet	Oral = analyse de la conduite de projet et des résultats	Évaluer uniquement le bilan personnel	<p>Tirage au sort pour oral = modalité pertinente ?</p> <p>Critérier les 3 temps à l'oral ?</p>
Accompagner l'écriture des dossiers d'analyse	<p>Précisions orales</p> <p>accompagnement méthodo lors des pluris</p> <p>évaluation après prise en compte des rendus et retours des enseignants</p> <p>ne pas évaluer in fine en CCF en lieu et place du rendu</p>	Dossier relu et recorrecté par équipe avant évaluation ? Être juge et arbitre	Présence et part du professionnel dans l'évaluation ?
		Ecrit de groupe réel (statut des étudiants-salariés)	
Evaluation globale ou ciblée sous-capacité	Est-ce qu'on peut produire une grille sur la capacité et ne pas centrer sur les sous-capacités		

EPREUVE E6-2 :

CRITERES SPECIFIQUES A L'EPREUVE E6 – 3			
Critères	Commentaires	Contre-exemple	Critères suggérés
Critères « incontournables »			
Validation d'un spectre large de sous-capacités	- évaluation doit porter au moins sur 2 des 3 sous-capacités mais pas nécessairement les mêmes pour chaque candidat	- une seule et même sous capacité évaluée à l'oral et en pratique (exemple : le support de communication en pratique et à l'oral la stratégie de communication)	
Modalité d'évaluation	- l'évaluation peut être individuelle et/ou collective		
Présence d'un support de communication	- support de communication scripto audio visuel professionnel	- pas le même support que celui du M22	
Pertinence de la situation orale	- en lien avec au moins une des 3 sous capacités - Grille détaillée avec critères et indicateurs - Durée	- évaluation des aptitudes à communiquer - trop courte (moins de 10 minutes)	Mise en place des conditions d'un retour réflexif (La situation permet au candidat de faire une analyse critique de sa prestation)
Pertinence de la situation pratique	- peut être en lien avec événementiel - en lien avec au moins une des 3 sous capacités - possibilité de prendre appui sur le projet : une même situation permet d'évaluer plusieurs capacités, avec une grille par CCF	- refaire le PIC	