

CRITERES DE VALIDATION D'UNE SITUATION D'EVALUATION E6-1 **Compte-rendu d'ateliers 2013**

Capacité 6 : réaliser un diagnostic ciblé

Évaluation de groupe à l'oral :

- possibilité d'évaluer 1 ou plusieurs groupes
- prise de parole individuelle non obligatoire
- évaluation(s) intermédiaire(s) possible(s)

Évaluation individuelle à l'écrit :

- doit porter sur le travail diagnostic de la classe et pas sur une étude de cas
- possibilité d'analyse réflexive sur le travail de diagnostic de la classe
- épreuve écrite entre 2 et 4 heures
- épreuve orale entre 20 à 30 min avec évaluation en binôme d'enseignants pour éviter les disparités
- notion de maîtrise : au-delà de « connaître ». Suppose la capacité à transposer à une nouvelle situation
- enquête, SIG, recherche d'info et langage technique ???

Débat :

- accord collectif sur le fait que l'étudiant n'a pas obligation de prendre la parole car la capacité orale n'est pas évaluée
- pas d'obligation d'un dossier ou power-point comme support d'oral
- mais lien et pertinence vis à vis du contenu
- l'évaluation certificative peut être terminale ou en continu
- discussion autour de l'implication individuelle et la possibilité pour certains étudiants d'obtenir une bonne note malgré un manque d'implication
- possibilité de faire un binôme d'enseignant pour la correction à l'écrit également
- l'évaluation pluridisciplinaire doit être privilégiée pour permettre l'évaluation de la capacité

CRITERES DE VALIDATION D'UNE SITUATION D'EVALUATION E6-2 **Compte-rendu d'ateliers décembre 2013**

Capacité 7- Concevoir et mettre en œuvre un projet de service en espace territoire rural

Recommandations concernant les modalités de mise en œuvre :

- mission concrète donnée par un commanditaire
- projet avec toutes les composantes du projet
- projet avec restitution aux commanditaires
- évaluation : démarche mise en œuvre, résultats obtenus, implication individuelle
- étudiant pouvant identifier les capacités mobilisées
- documents professionnels réalisés
- demande de subvention (potentiellement)

Capacité pour les étudiants :

- contextualiser le projet

- en comprendre les finalités et difficultés
- justifier - adapter une méthode
- évaluer le projet
- réalisation de la mission ou du projet
- identification des compétences mobilisées

Débat :

- nécessité pour l'étudiant d'identifier les capacités – compétences mis en œuvre et d'identifier les points forts et points faibles de la démarche
- évaluation des écarts entre commande et réalisations
- clarification des niveaux
- seuil minimum de l'oral de 20 min en CCF
- discussion autour de la réalisation du PIC et du projet M55
- pratique de mise en œuvre assez commune
- positionnement du niveau BTS dans la certification (diagnostic, projet...)
- tous les établissements ont des pratiques différentes, d'où la difficulté du contrôle à posteriori mais tout le monde essaie de faire des projets
- discussion autour des gros projets classe entière
- discussion autour de la recevabilité des projets et des diagnostics
- les 3 phases ne doivent pas nécessairement être évaluées à l'écrit et à l'oral
- évaluation du dossier au stade « rendu au commanditaire » ? au risque d'évaluer le travail de correction des enseignants : non, évaluation des dossiers intermédiaires avec un niveau d'exigence qui n'est pas celui du professionnel
- les capacités ne doivent pas être évaluées dans 2 épreuves différentes, mais elles peuvent l'être sous 2 formes différentes dans la même épreuve
- le projet peut d'être l'occasion de pistes de SPV pour les étudiants

CRITERES DE VALIDATION D'UNE SITUATION D'EVALUATION E6-3 Compte-rendu d'ateliers 2013

Capacité 8- Utiliser les méthodes et les outils de communication, de médiation et d'animation

Discussion autour des pratiques :

- pratiques différenciées car évaluation sur les supports de communication donc grande marge de manœuvre
- oral et écrit : support de communication, situation en dehors d'un événementiel, négociation, réponse à des commandes
- difficultés de fixer des critères et des indicateurs sur cette épreuve
- corrélation entre ce CCF et le PIC, marge de liberté nécessaire mais possibilité d'évaluer des sous-capacités en tronc commun et en module professionnel
- discussion autour de C9.3 sur l'animation d'une équipe de travail
- recherche de critères communs pour l'ensemble de l'épreuve E6
- peut-on n'évaluer que le support de communication sans évaluer la négociation et sans la médiation ? → l'évaluation porte avant tout sur la capacité de rang un. L'évaluation de toutes les capacités de rang 2 est souhaitable mais n'est pas obligatoire¹.
- possibilité d'évaluer la négociation a posteriori à travers une autoévaluation ou à

¹ Cf Grille indicative E6-3 issue des travaux de la session d'Angers

travers un jeu de rôle et séparée du reste du CCF (sous partie pratique et oral) ; ou de prendre appui sur le projet pour évaluer la négociation et / ou la médiation.

- Un des critères : au moins 2 sous-capacités mobilisées
- Présence de partenaires extérieurs et d'un commanditaire (même si c'est l'établissement). Nécessité de conventions de partenariat
- Réinvestissement de la méthodologie de projet dans une démarche d'autonomie (si M55 fait avant)
- Convention de partenariat utilisée comme outil d'évaluation de la négociation.
- Evaluation de la création d'outils de communication : PIC ou M 58 ? cf + bas, ESC en DATR
- Ça peut être intéressant que les enseignants d'ESC suivent les modules du tronc commun et les modules professionnels. A défaut, il faut de la concertation.

CRITERES DE VALIDATION D'UN PROJET DE DIAGNOSTIC, support du CCF E6-1 : Compte-rendu d'ateliers décembre 2013

- Diagnostic ciblé : habitat patrimoine par ex, n'est pas toujours utile
- Le diagnostic découle du projet ou de la demande du commanditaire
- échelle territoriale retenue par le groupe : minimum intercommunalité sauf thématiques particulières possibles sur une commune / notion de Territoire et de pertinence territoire
- commanditaire obligatoire avec une problématique ou thématique (objectifs concrets de résultats et limités)
- planning de réalisation (phases, repérage des acteurs, entretiens exploratoires, statistiques)
- **phase d'approche sensible (observation !)**
- **phase de recherches et analyses documentaires (statistiques, diagnostic cartographie, statut....)**
- **phase d'enquête obligatoire (questionnaires et entretiens ; questionnaire ou entretiens)**
- phase d'analyse globale (FFOM) et préconisations
- obligation de restitution au commanditaire (écrit + présentation orale) avec restitution intermédiaire (comité de pilotage)
- Dissocier dans la restitution ce qui est incontournable et ce qui est fonction du diagnostic
- Critère « incontournable » : évaluation des 4 sous-capacités.

Outils à maîtriser :

- cartographie
- lecture statistiques
- recherche documentaire (benchmark)
- enquête (guide, questionnaires, logiciel de traitement)
- restitution écrite et orale dont vocabulaire technique

Déroulement pédagogique

- reformulation, synthèse, organisation des informations
- analyse réflexive
- réappropriation des contenus M51, 52 – donner de la lisibilité aux modules, du sens

- aux savoirs enseignés²
- évaluations intermédiaires (connaissance – application – degré d'appropriation du travail)
- travail de groupe et travail individuel
- autonomisation et responsabilisation

Contre-exemples :

- territoire sans commanditaire
- espace qui n'est pas un territoire
- pas de pluridisciplinarité

Diagnostic de territoire : quels diagnostics répondent aux objectifs de formation du BTSA DATR ?

Compte-rendu d'atelier Enfa 11-13 décembre 2013

Critères incontournables			
Critères	Commentaires	Contre-exemple	Précisions relatives aux diagnostics
Diagnostic ciblé	Thème défini	Diagnostic global Diagnostic descriptif	Diagnostic analytique Langage technique
Commanditaire	Convention de partenariat / cahier des charges	Absence de commanditaire	
Mission effective	Commande clairement formulée		Eviter les missions fictives, créées de toutes pièces
Réalisation de toutes les étapes de la méthodologie de diagnostic	Etat des lieux, atouts /contraintes, préconisations	Vision partielle de la démarche de diagnostic Division des tâches sans implication dans la globalité du diagnostic	Réalisation des différentes étapes de la méthode de diagnostic par chaque étudiant
Collecte et création de données	Mobilisation d'outils : recherches documentaires, statistiques, enquêtes sociologiques, cartographie... Travail de terrain	Exclusivement, compilation de données existantes	Analyse de données existantes et de données collectées sur le terrain
Démarche réflexive	Analyse de pratique Analyse réflexive Remédiation Méthodologique		A l'issue du diagnostic Au niveau du groupe et au niveau individuel

CRITERES	COMMENTAIRE
Organisation pédagogique qui favorise l'apprentissage individuel dans un cadre collectif	Faire en sorte que les étudiants interviennent individuellement à chaque étape de la méthodologie, afin de maîtriser et d'utiliser les outils.
Appliquer la méthodologie de diagnostic ciblé de territoire	Inventaire, classement / hiérarchisation / choix des données à prendre en compte pour connaître le territoire. A titre d'exemples : <ul style="list-style-type: none"> • Formaliser la commande à partir de l'attente des commanditaires : problématique et objectif, type de diagnostic commandité • Situer le périmètre d'intervention, le territoire né d'un besoin, d'un

² Cf. ASTOLFI J-P., *La saveur des savoirs, Disciplines et plaisir d'apprendre*, ESF, 2008

	<p>questionnement.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Caractériser la population • Donner des indications en matière d'habitat • Analyser l'équipement de la zone • Spécifier l'activité économique et l'état de l'emploi du périmètre • Faire l'inventaire du patrimoine local • Evaluer le dynamisme des acteurs • Réaliser un guide d'entretien semi-directif (enquête qualitative) • Réaliser un questionnaire d'enquête (enquête quantitative) ex : Sphinx
Utilisation des outils de diagnostic	<p>Approche sensible du territoire (lecture du paysage et photo interprétation)</p> <p>Appropriation des documents cartographiques</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cartes thématiques (lecture et réalisation) • Cartes topographiques (commentaire) <p>Appropriation des documents statistiques</p> <ul style="list-style-type: none"> • Inventaire communal • Recensement de la population INSEE <p>Connaissance et rencontre des acteurs de l'habitat</p> <p>Consultation des données livrées par les acteurs de l'emploi</p> <ul style="list-style-type: none"> • RGA, INSEE • Communauté de Communes, Chambres Consulaires • Pôle emploi • ... <p>Consultation des données livrées par les acteurs de la valorisation du patrimoine</p> <ul style="list-style-type: none"> • CDT, Office de tourisme • Maison du patrimoine • Mairie...) <p>Evaluation du dynamisme du territoire</p> <p>Réaliser une enquête sociologique</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conduire les entretiens, récupérer les représentations des individus et des groupes, • Administrer les questionnaires • Effectuer les tris à plat • Effectuer les tris croisés • Commenter et analyser les résultats obtenus
Réaliser le diagnostic	<p>Analyser et traiter l'ensemble des données et informations collectées afin de dégager les enjeux du territoire</p> <ul style="list-style-type: none"> • formuler à l'issue de chaque thème appréhendé <p>Présenter le diagnostic au commanditaire (écrit + oral)</p>
Formuler des préconisations	<p>Présenter les problématiques du territoire investi et formuler des préconisations argumentées au commanditaire pour chaque thème étudié</p>

CRITERES DE VALIDATION D'UN « PROJET de PROJET », support du CCF E6-2 : Compte-rendu d'atelier Angers 19-20 décembre 2013

Projet recevable :

- En lien avec territoire rural et/ou des acteurs territoire rural
- Permettant à chaque étudiant d'aborder les 3 étapes,
- De mettre en pratique des capacités du DATR et intégrant l'ensemble des disciplines du M55.
- Présence d'un commanditaire
- Critère distinctif du DATR : autonomie
- Ex de projet qui aboutit : mise en place d'un service de portage de repas.
- La difficulté à mener complètement des projets du niveau du DATR : les projets de développement ne se font le plus souvent pas sur un an, les étudiants ne peuvent en faire qu'une partie. Si on veut de l'envergure, il ne faut pas exiger que les étudiants fassent toutes les étapes.
- Après de longs débats et une harmonisation à l'issue des 2 sessions (Toulouse et Angers) : l'étude de faisabilité ne constitue pas un projet répondant aux objectifs de l'épreuve³
- Dissocier projet professionnel de service (tel qu'il sera mis en œuvre) et projet du groupe
- Il ne faut pas que ce soit une étude de cas

On doit pouvoir évaluer les 3 temps.

Evaluation du dossier au stade « rendu au commanditaire » ? au risque d'évaluer le travail de correction des enseignants : non, évaluation des dossiers intermédiaires avec un niveau d'exigence qui n'est pas celui du professionnel

Les grilles de CCF doivent proposer une entrée par sous-capacités, et s'adapter au projet réel mené par les étudiants

Ne pas écarter pratique réflexive

Dans partie individuelle : on évaluerait davantage le retour réflexif.

Les capacités ne doivent pas être évaluées dans 2 épreuves différentes, mais elles peuvent l'être sous 2 formes différentes dans la même épreuve.

³ cf document : question concernant l'ESC et les SESG en DATR