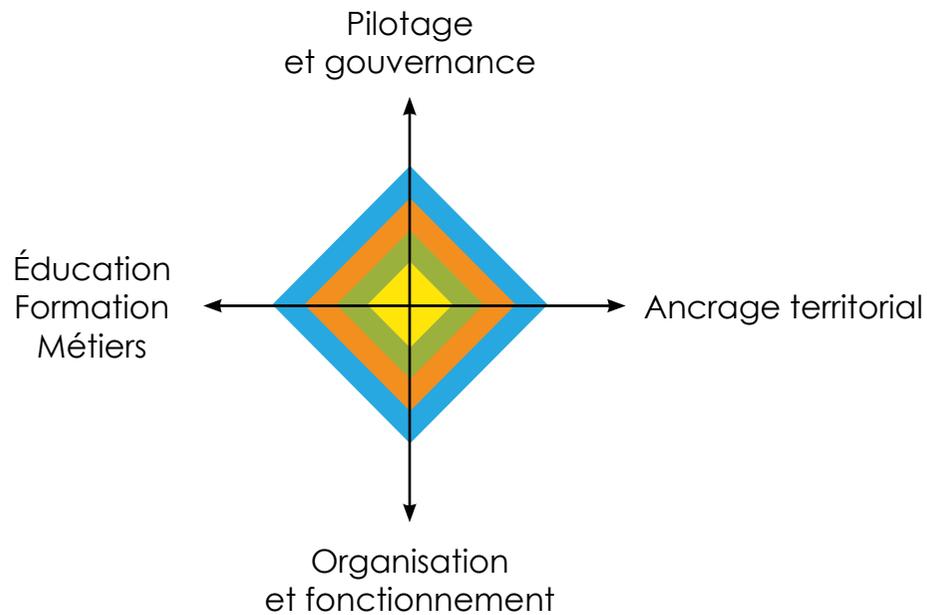


Outil de positionnement

Établissement en démarche globale de DD/EDD



Réseau national
Éducation pour un
Développement Durable
Enseignement agricole



-  Cohérence globale
-  Vers maturité
-  En développement
-  Engagement



Plus de 125 établissements sont aujourd'hui explicitement engagés dans une démarche globale d'éducation au développement durable. Les pratiques étant très diverses et disparates, bon nombre d'établissements sont en demande d'un outil de positionnement de leur démarche.

Sachant que des démarches régionales (DRAAF-SRFD) sont engagées, la DGER et des établissements du supérieur en charge de l'appui - en cohérence et en lien avec la politique interministérielle d'EDD - ont initié en 2011 la mise en place d'un groupe de travail sous la forme d'un projet SNA intitulé « Positionnement démarche globale d'éducation au développement durable d'établissement »¹.

Après avoir construit une architecture pour un outil de positionnement, le groupe de travail a exploré les champs **PILOTAGE & GOUVERNANCE, ORGANISATION FONCTIONNEMENT, ANCRAGE TERRITORIAL et ÉDUCATION FORMATION MÉTIERS.**

La production du groupe de travail, reprenant les travaux antérieurs du RNEDD, des interventions de chercheurs, l'analyse d'outils mis en place au sein de l'enseignement agricole, dans d'autres réseaux territoriaux, dans différents organismes, propose l'architecture suivante organisée en :

- 4 champs ;
- 18 questions ;
- des points à examiner ;
- des critères d'appréciation ;
- des actions éducatives et des indicateurs associés (ils sont proposés par les établissements) ;
- des gradients de durabilité.

Les 4 champs proposés sont considérés comme 4 focales d'observation d'un même objet : le projet global de l'établissement en développement durable, éducation au développement durable. Il est ainsi possible que certains points à questionner, et plus encore des critères d'appréciation, viennent à se croiser. Un même critère pouvant être utile dans diverses questions permettant le positionnement.

¹ Ce groupe est composé de Sofie AUBLIN (DGER/BVIE), Orane BISCHOFF (SupAgro Montpellier/Florac), Emmanuel BON (DRAAF-SRFD Haute-Normandie), Annie BOUATOU (Inspection), Stéphanie CABANTOUS (Comité 21), Frédéric CAPPE (Inspection), Patrice CAYRE (DGER/BDAPI), Sandrine CLEMENTE (DGER/BDET), Stéven COCHERY (DGER/BVIE), Martine DAVID (AgroSup Dijon/EDUTER), Françoise DEGACHE (DRAAF-SRFE PACA), Christine DELHAYE (Comité 21), Claire DUROX (DGER/BDAPI), Franck FEUILLATRE (DGER/BVIE), Isabelle GABORIEAU (DRAAF-SRFD Picardie), Julien GOURIN (MEDDE/CGDD), Emmanuel HEMERY (DGER/BVIE), Michelle JOUHANEAU (MEDDE/CGDD), Léna LEDUCQ (DRAAF-SRFD Pays de la Loire), Valérie MEIGNEUX (DGER/BVIE), Christelle NDAGJIMANA (MEDDE/CGDD), Philippe NENON (DRAAF-SRFD Pays de la Loire), Christian PELTIER (DGER/BVIE), Francine RANDI (Inspection), Marie-France RUBIELLO (directrice adjointe EPLEFPA des Vosges), Jean-Luc TOULLEC (DGER/BDAPI).

Les gradients décrivent 5 niveaux de durabilité de la démarche EDD d'établissement - si l'on prend en compte le niveau où la question évaluative ne fait pas sens pour l'établissement. Ils s'inscrivent dans des logiques abordées dans l'enseignement agricole relativement à des questions telles l'orientation « produire autrement », dont la logique ESR (Mc Rae & Hill, Patriquin, Ricci) : Efficacité, Substitution, Reconception (ou Réduire, Remplacer, Reconcevoir). En effet, pour chaque question, le niveau 1 est de l'ordre de l'EFFICACITÉ/RÉDUCTION où des actions correctives pour améliorer le fonctionnement actuel ont été réalisées. Le deuxième est celui de la SUBSTITUTION/REPLACEMENT de pratiques, mais sans remettre en question le modèle antérieur. Le troisième niveau indique une première RECONCEPTION (RUPTURE) où le modèle ancien est revu, sous ces aspects essentiellement techniques; les changements éducatifs/pédagogiques afférents étant plus ou moins forts, et restant le plus souvent dans le domaine de l'implicite. Le quatrième niveau renvoie à une seconde RECONCEPTION (RUPTURE) qui, en termes éducatifs/pédagogiques (et plus particulièrement didactiques), est rendue explicite et permet aux apprenants de se forger de nouveaux outils, grilles de lecture, pour intervenir notamment sur le territoire pour des pratiques citoyennes et professionnelles elles aussi renouvelées.

La visée de cet outil de positionnement n'est pas l'exhaustivité. En effet, il ne s'agit pas de recenser toutes les actions en DD/EDD qu'un établissement peut mettre en œuvre. Le qualitatif est privilégié au quantitatif. Même si des actions sont mobilisées, c'est le gradient de durabilité relatif à la question évaluative posée qui est visé. Le positionnement peut être un autositionnement, mais il présente plus d'intérêt s'il est collaboratif. Si, *a priori*, l'équipe de l'établissement se positionne, des échanges avec des regards extérieurs ouvrent sur un positionnement qui permet de se situer dans un environnement plus large. Ce positionnement constitue ainsi une photographie à un instant « t ». Il paraît cohérent de réaliser le positionnement tous les deux à trois ans pour se rendre compte de l'évolution de la situation.

Le déroulement de l'autositionnement/positionnement dans le cadre d'une démarche partagée nécessite un climat serein. Un fichier, disponible auprès des animateurs du réseau national EDD, permet de recueillir, de visualiser les résultats du positionnement, voire d'envisager des suites en termes d'actions à mettre en œuvre.

Pour faciliter l'autositionnement, pour clarifier un point qui viendrait dans l'échange et ne trouverait pas de réponse au sein de l'équipe ou dans l'échange avec les regards extérieurs (accompagnateur), un livret de présentation « accompagne » la grille de positionnement.

Parmi les retours que les établissements qui ont eu la primeur de tester l'outil² nous ont adressés, quelques verbatims nous paraissent bien restituer ce que l'outil peut apporter à un établissement. Extraits :

- ▶ « ça a été pour nous la prise de conscience d'un besoin »
- ▶ « l'outil est pertinent en lui-même et permet un diagnostic complet en une journée de travail »
- ▶ « très complet, tous les champs relatifs à l'éducation au développement durable sont analysés »
- ▶ « nous repositionne sur des questions de fond »
- ▶ « permet de remettre à plat les éléments fondamentaux liés au DD / actions quotidiennes »
- ▶ « le test est plaisant car il nous fait nous questionner et débattre sur certains points de vue »
- ▶ « permet de trouver de façon organisée les points forts et points faibles de l'établissement sur la question du DD »
- ▶ « outil fiable, qui (avec du temps pour le comprendre) peut permettre de gagner du temps dans les différentes démarches entreprises. Il permet de se recentrer sur les objectifs visés. »
- ▶ « le test nous a permis de dégager une vision plus claire du travail déjà accompli et de celui qui restait à mener »
- ▶ « très instructif pour la mise en place d'une démarche proactive »
- ▶ « outil qui va être utile pour la mise en place d'un projet d'établissement, d'une pédagogie en lien avec le DD »
- ▶ « besoin toutefois d'explications » (livret, accompagnateur/enquêteur)

² EPLEFPA de Gap (05), de Montbrison-Précieux (42), de Tournus (71), de la Haute Somme Péronne (80), de Luçon-Pétré (85); LPA de Pézenas (34); Lycée Kyoto de Poitiers (86).

Champ PILOTAGE & GOUVERNANCE

Notion clé: GOUVERNANCE

Questions

- Q1** - Dans quelle mesure l'établissement s'est-il doté d'une culture et d'une stratégie DD/EDD partagées par l'ensemble de la communauté (y compris les apprenants) ?
- Q2** - Dans quelle mesure y a-t-il mise en place d'un accompagnement pérenne s'appuyant sur des équipes légitimes et professionnalisées au niveau de l'établissement ?
- Q3** - Dans quelle mesure le DD/EDD structure-t-il explicitement le projet de l'établissement ?
- Q4** - Dans quelle mesure le processus de décision intègre-t-il le droit à l'information et le principe de participation aux décisions ?
- Q5** - Dans quelle mesure l'évaluation en termes de DD/EDD est-elle réalisée de manière partagée (instances, temps, espaces) ?

Champ PILOTAGE & GOUVERNANCE

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|--|--|---|
| <p>Q1 Dans quelle mesure l'établissement s'est-il doté d'une culture et d'une stratégie DD/EDD partagées par l'ensemble de la communauté éducative (y compris les apprenants) ?</p> | <p>1.1. L'explicitation des représentations et définition des valeurs collectives</p> | <p>1.1.1. Travail sur ce qu'est le DD... et partage de ce travail dans l'établissement</p> | | <p>Niveau 0 La question ne fait pas sens</p> <p>Niveau 1 Des actions dispersées, sans cohésion/cohérence</p> <p>Niveau 2 Une réflexion sur les valeurs et/ou la stratégie</p> <p>Niveau 3 Une articulation entre la stratégie et les valeurs portées, mais qui n'est pas partagée</p> <p>Niveau 4 Une stratégie partagée basée sur des valeurs communes</p> |
| | | <p>1.1.2. Échanges formels et/ou informels sur les valeurs de l'établissement</p> | | |
| | | <p>1.1.3. Formalisation de quelques valeurs de référence, importantes, principales</p> | | |
| | <p>1.2. La stratégie globale DD/EDD</p> | <p>1.2.1. Temps d'échanges sur la vision stratégique DD/EDD de l'établissement (où on veut aller)</p> | | |
| | | <p>1.2.2. Formalisation de la stratégie DD/EDD dans le projet d'établissement (objectifs d'amélioration)</p> | | |
| | | <p>1.2.3. Portage de la stratégie DD/EDD par l'équipe de direction (organisation, diffusion, représentation)</p> | | |
| | <p>1.3. La coconstruction</p> | <p>1.3.1. Diversité des participants (parties prenantes internes & externes) à la démarche</p> | | |
| | | <p>1.3.2. Des réunions où DD/EDD est à l'ordre du jour</p> | | |
| | | <p>1.3.3. Niveaux atteints : information/appropriation/dialogue/négociation</p> | | |

Champ PILOTAGE & GOUVERNANCE

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|---|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure y a-t-il mise en place d'une animation pérenne s'appuyant sur des équipes légitimes et professionnalisées au niveau de l'établissement ?</p> | 2.1. Les personnes en charge de l'animation | 2.1.1. Temps dédié | | Niveau 0 Il n'y a pas d'animation Niveau 1 Des bénévoles militants Niveau 2 Un(des) animateur(s) avec temps dédié Niveau 3 Une lettre de mission et des animateurs professionnalisés Niveau 4 Une lettre de mission, un rôle dans les instances et des personnes en capacité de professionnaliser |
| | | 2.1.2. Personnes impliquées dans l'animation | | |
| | | 2.1.3. Lettre de mission | | |
| | 2.2. Leur participation à différentes instances | 2.2.1. Commissions / instances spécifiques | | |
| | | 2.2.2. Instances réglementaires | | |
| | | 2.2.3. Participation ponctuelle, régulière | | |
| | 2.3. Le niveau de professionnalisation des animateurs | 2.3.1. Professionnalisation des animateurs | | |
| | | 2.3.2. Animateurs en capacité de professionnaliser le collectif | | |

Champ PILOTAGE & GOUVERNANCE

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|---|---|--|---|
| <p>Q3</p> <p>Dans quelle mesure le DD/EDD structure-t-il explicitement le projet de l'établissement ?</p> | <p>3.1. La prise en compte du DD/EDD dans les pratiques et les activités</p> | <p>3.1.1. Bonnes pratiques et écogestes</p> | | <p>Niveau 0 Pas de DD/EDD dans le projet d'établissement</p> <p>Niveau 1 DD/EDD accessoire; un axe parmi d'autres</p> <p>Niveau 2 Prise en compte du DD/EDD dans chaque action</p> <p>Niveau 3 DD/EDD grille de lecture de l'ensemble du projet</p> <p>Niveau 4 DD/EDD élément structurant (fondement) du projet</p> |
| | | <p>3.1.2. Questionnement des bonnes pratiques</p> | | |
| | | <p>3.1.3. Des indicateurs DD dans chaque fiche action</p> | | |
| | <p>3.2. La prise en compte du DD/EDD dans le questionnement du fonctionnement de l'établissement</p> | <p>3.2.1. Caractère participatif de la démarche</p> | | |
| | | <p>3.2.2. Questionnement de l'organisation elle-même</p> | | |
| | <p>3.3. La prise en compte du DD/EDD dans la stratégie de développement de l'établissement</p> | <p>3.3.1. Thématiques inscrites dans le projet d'établissement</p> | | |
| | | <p>3.3.2. Amélioration continue</p> | | |
| | | <p>3.3.3. Anticipation des évolutions</p> | | |
| | | <p>3.3.4. Innovation (élargissement du périmètre)</p> | | |
| | | <p>3.3.5. Dimension éthique (questionnement de la responsabilité dans tous les domaines; responsabilité sociétale au sens de la RSE)</p> | | |

Champ PILOTAGE & GOUVERNANCE

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|---|--|---|
| <p>Q4</p> <p>Dans quelle mesure le processus de décision intègre-t-il le droit à l'information et le principe de participation ?</p> | <p>4.1. La prise en compte du DD/EDD dans les pratiques et les activités</p> | <p>4.1.1. Informations disponibles à tous (ascendante, descendante et transverse)</p> | | <p>Niveau 0 Pas d'intégration</p> <p>Niveau 1 Processus permettant la transparence</p> <p>Niveau 2 Prise en compte du DD/EDD dans chaque action</p> <p>Niveau 3 Processus permettant la transparence et la prise de responsabilité / démarche</p> <p>Niveau 4 Processus de décision permettant une participation active et où chacun trouve son compte / démarche et actions</p> |
| | | <p>4.1.2. Formation et temps d'explicitation</p> | | |
| | <p>4.2. La prise en compte du DD/EDD dans le questionnement du fonctionnement de l'établissement</p> | <p>4.2.1. Identification</p> | | |
| | | <p>4.2.2. Procédure développée pour prendre en compte l'intérêt des parties prenantes</p> | | |
| | | <p>4.2.3. Interaction (capacité à favoriser la coopération entre les parties prenantes à différentes échelles)</p> | | |
| | <p>4.3. La prise en compte du DD/EDD dans la stratégie de développement de l'établissement</p> | <p>4.3.1. Degré de participation (d'information / consultation / concertation / coconstruction)</p> | | |
| | | <p>4.3.2. Responsabilité (marge de liberté pour personnes prenant des responsabilités)</p> | | |
| | | <p>4.3.3. Acteurs réflexifs (auteurs)</p> | | |
| | | <p>4.3.4. ...dans le cadre d'une démarche DD/EDD explicitée</p> | | |

Champ PILOTAGE & GOUVERNANCE

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|--|--|--|
| <p>Q5 Dans quelle mesure l'évaluation en termes de DD/EDD est-elle réalisée de manière partagée (instances, temps, espaces) ?</p> | <p>5.1. L'utilisation d'une méthode et/ou d'un référentiel d'évaluation</p> | <p>5.1.1. Utilisation d'autres outils existants (indicateurs, critères, niveaux d'exigence)</p> | | <p>Niveau 0 Pas d'évaluation</p> <p>Niveau 1 Évaluation des actions avec indicateurs relatifs à l'action</p> <p>Niveau 2 Évaluation du plan d'action avec tableau de bord, évaluation de moyens</p> <p>Niveau 3 Évaluation partagée (controverse) de la démarche au regard des principes et finalités du DD</p> <p>Niveau 4 Évaluation partagée, régulière et rendue publique, de la démarche et du projet</p> |
| | | <p>5.1.2. Ajustement, adaptation, conception d'outils d'évaluation</p> | | |
| | <p>5.2. La participation (et la façon de participer) à l'évaluation</p> | <p>5.2.1. Selon action ou démarche (individuelle ou partagée)</p> | | |
| | | <p>5.2.2. Évaluation interne/externe avec ou sans signe de reconnaissance</p> | | |
| | | <p>5.2.3. Participation des apprenants au suivi et/ou à l'évaluation</p> | | |
| | | <p>5.2.4. Instances en charge du suivi et d'évaluation</p> | | |
| | | <p>5.2.5. Type de participation des parties prenantes</p> | | |
| | <p>5.3. L'évaluation au regard du DD/EDD</p> | <p>5.3.1. Des actions au regard du DD/EDD</p> | | |
| | | <p>5.3.2. Du plan d'action au regard du DD/EDD</p> | | |
| | | <p>5.3.3. De la démarche et ce qu'elle a produit dans l'établissement au regard des principes et finalités du DD</p> | | |
| | | <p>5.3.4. Des compétences acquises</p> | | |

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

Notion clé: RESPONSABILITÉ

Questions

- Q6** - Dans quelle mesure le restaurant scolaire permet-il de contribuer et d'éduquer à des modes de consommation, de production et de commercialisation plus responsables ?
- Q7** - Dans quelle mesure l'organisation et le fonctionnement de l'établissement contribuent-ils à promouvoir des modes de production et de consommation responsables (moyens et résultats) ?
- Q8** - Dans quelle mesure l'exploitation agricole et/ou l'atelier technologique permettent-ils de contribuer et d'éduquer au développement de modes de consommation, de production et de commercialisation, plus responsables et durables dans le cadre du « enseigner à produire autrement » ?
- Q9** - Dans quelle mesure votre approche des espaces de l'établissement permet-elle de contribuer et d'éduquer à une gestion multifonctionnelle et durable ?
- Q10** - Dans quelle mesure l'établissement s'engage-t-il à atténuer ses émissions de gaz à effet de serre (GES) et à s'adapter au changement climatique ?
- Q11** - Dans quelle mesure l'établissement s'est-il engagé à améliorer la qualité du « travailler et vivre ensemble » ?

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|---|--|--|
| <p>06 Dans quelle mesure la démarche engagée a-t-elle permis au restaurant scolaire de contribuer et d'éduquer à des modes de consommation et de production plus responsables et durables ?</p> | 6.1. L'approvisionnement | 6.1.1. Qualité SIQO (Signes d'Identification de la Qualité et Origine) | | Niveau 0 Pas de prise en compte Niveau 1 Un repas/une activité occasionnelle, ponctuelle Niveau 2 Au moins un produit bio, local, éthique, régulièrement Niveau 3 Des produits bio, locaux, éthiques (de proximité et/ou responsables) régulièrement et des activités pédagogiques autour Niveau 4 Un % significatif du volume d'achats alimentaires en produits de proximité et/ou responsables, et des activités pédagogiques questionnant les pratiques alimentaires durables |
| | | 6.1.2. Présence d'une légumerie | | |
| | | 6.1.3. Développement des filières territorialisées de proximité (% produits) | | |
| | 6.2. La transformation (production du repas) | 6.2.1. Part des produits « finis » (agro-industriels) achetés | | |
| | | 6.2.2. Réflexion sur des méthodes alternatives | | |
| | | 6.2.3. Investissement dans des méthodes, outils, formations | | |
| | 6.3. La lutte contre le gaspillage et la valorisation des déchets | 6.3.1. Réflexion sur l'emballage en amont | | |
| | | 6.3.2. Organisation de la chaîne de distribution pour limiter le gaspillage | | |
| | | 6.3.3. Sensibilisation des convives | | |
| | | 6.3.4. Tri en cuisine, tri retour plateau | | |
| | | 6.3.5. Déchets (pesés et) valorisés | | |
| | | 6.3.6. Valorisation dans des filières (l'établissement fait référence sur le sujet) | | |

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|--|--|--|--|
| <p>.../...</p> <div style="font-size: 4em; font-weight: bold; color: #0070C0; margin-left: 10px;">Q6</div> <p style="margin-left: 10px;">Dans quelle mesure la démarche engagée a-t-elle permis au restaurant scolaire de contribuer et d'éduquer à des modes de consommation et de production plus responsables et durables ?</p> | <p>6.4. La participation des personnels et des apprenants</p> | <p>6.4.1. À des réunions (dont commissions menus)</p> | | <p>Niveau 0 Pas de prise en compte</p> <p>Niveau 1 Un repas/une activité occasionnelle, ponctuelle</p> <p>Niveau 2 Au moins un produit bio, local, éthique, régulièrement</p> <p>Niveau 3 Des produits bio, locaux, éthiques (de proximité et/ou responsables) régulièrement et des activités pédagogiques autour</p> <p>Niveau 4 Un % significatif du volume d'achats alimentaires en produits de proximité et/ou responsables, et des activités pédagogiques questionnant les pratiques alimentaires durables</p> |
| | | <p>6.4.2. Diversité des participants aux réunions</p> | | |
| | | <p>6.4.3. Part des initiatives des personnels et apprenants dans des actions significatives</p> | | |
| | <p>6.5. L'accompagnement des équipes de cuisine au changement</p> | <p>6.5.1. Initiatives des personnels de cuisine dans la production de « repas durables » (association de composants...)</p> | | |
| | | <p>6.5.2. Formations professionnelles (imposées, demandées... sur l'empreinte écologique, le défi alimentaire...)</p> | | |
| | | <p>6.5.3. Travail sur les représentations (produits, modes de production, alimentation en général)</p> | | |
| | | <p>6.5.4. Interventions dans / animation de formations professionnelles</p> | | |
| | <p>6.6. La visée éducative, les liens avec la pédagogie et les formations</p> | <p>6.6.1. Projets éducatifs avec l'équipe de restauration</p> | | |
| | | <p>6.6.2. Participation de l'équipe de restauration à l'élaboration de projets pédagogiques / éducatifs</p> | | |
| | | <p>6.6.3. Intégration de l'empreinte écologique des menus</p> | | |
| | | <p>6.6.4. Les membres des équipes de restauration sont éducateurs</p> | | |

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|---|--|---|
| <p>07</p> <p>Dans quelle mesure l'organisation et le fonctionnement* de l'établissement contribuent-ils à promouvoir des modes de production et de consommation responsables (moyens et résultats) ?</p> <p>[* administration / entretien / infirmerie / laboratoires / atelier pédagogique (hall hydraulique, hall agroéquipement)]</p> | <p>7.1. La production de services marchands et non marchands aux territoires</p> | <p>7.1.1. Participation à l'économie sociale et solidaire</p> | | <p>Niveau 0 Pas de prise de conscience</p> <p>Niveau 1 Sensibilisation et actions ponctuelles</p> <p>Niveau 2 Lutte coordonnée contre le gaspillage; approche curative dans les modes de production et de consommation</p> <p>Niveau 3 Les besoins sont interrogés en intégrant les aspects économiques, sociaux, environnementaux et pédagogiques</p> <p>Niveau 4 Cycle de vie, fonctionnalité et solidarité (aspects pédagogiques intégrés) sont pensés, collectivement et avec les apprenants</p> |
| | | <p>7.1.2. Partenariats pérennes avec des réseaux d'économie sociale et solidaire</p> | | |
| | | <p>7.1.3. Écoconception des productions et services (éco-événements, formation)</p> | | |
| | <p>7.2. La politique d'achat</p> | <p>7.2.1. Achats ponctuels sous cahier des charges, charte, SIQO, labels... proximité</p> | | |
| | | <p>7.2.2. Achats réguliers sous cahier des charges, charte, SIQO, labels... proximité et autoconsommation</p> | | |
| | | <p>7.2.3. Achats intégrés (objectif 20 %) dans une politique d'achat durable de l'établissement (prenant en compte le cycle de vie des produits)</p> | | |
| | | <p>7.2.4. Engagement dans des dynamiques territoriales (groupements d'achat) et intégration du cycle de vie</p> | | |

.../...

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|-----------|-------------------|-------------------------|--|-----------|
|-----------|-------------------|-------------------------|--|-----------|

.../...

07
Dans quelle mesure l'organisation et le fonctionnement* de l'établissement contribuent-ils à promouvoir des modes de production et de consommation responsables (moyens et résultats) ?

[* administration / entretien / infirmerie / laboratoires / atelier pédagogique (hall hydraulique, hall agroéquipement)]

7.3.
 La maîtrise et la valorisation des déchets

7.4.
 Les accompagnements éducatifs

7.3.1.
 Réduction, tri, valorisation

7.3.2.
 Valorisation dans des filières de proximité

7.3.3.
 Engagement dans des dynamiques territoriales et intégration du cycle de vie

7.4.1.
 Sensibilisation

7.4.2.
 Accompagnement du changement de pratique en interne

7.4.3.
 Accompagnement du changement de pratique en externe

Niveau 0
 Pas de prise de conscience

Niveau 1
 Sensibilisation et actions ponctuelles

Niveau 2
 Lutte coordonnée contre le gaspillage ; approche curative dans les modes de production et consommation

Niveau 3
 Les besoins sont interrogés en intégrant les aspects économiques, sociaux, environnementaux et pédagogiques

Niveau 4
 Cycle de vie, fonctionnalité et solidarité (aspects pédagogiques intégrés) sont pensés, collectivement et avec les apprenants

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|--|--|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure l'exploitation agricole et / ou l'atelier technologique permettent-ils de contribuer et d'éduquer au développement de modes de consommation et de production plus responsables et durables dans le cadre de « enseigner à produire autrement » ?</p> | 8.1. L'approvisionnement et la gestion des intrants | 8.1.1. Veille sur la provenance, la qualité (composition) | | Niveau 0 Pas de prise en compte Niveau 1 Amélioration des pratiques existantes (optimisation, rationalisation) et savoirs informatifs Niveau 2 Substitution de techniques / pratiques par d'autres plus durables et travail sur les enjeux avec les apprenants Niveau 3 Innovation, changement de systèmes (produire autrement) et situations pédagogiques problématisées Niveau 4 Innovation, changement de systèmes (produire autrement) et changement de références pédagogiques, en construction avec les acteurs des territoires (enseigner à / pour produire autrement) |
| | | 8.1.2. Cohérence des approvisionnements / aux systèmes de production (cahiers des charges) | | |
| | 8.2. La production et / ou la transformation | 8.2.1. Questionnement sur les différentes façons de produire ou de transformer (mesure d'impact, diagnostic) | | |
| | | 8.2.2. Gestion durable des ressources (eau, air, sols, énergie, etc.) | | |
| | | 8.2.3. Intégration de la biodiversité comme facteur de production (domestique, milieux, fonctions écologiques) | | |
| | | 8.2.4. Démarche de qualité (Signes d'Identification de la Qualité & Origine) | | |
| | | 8.2.5. Production de biens et services environnementaux (énergie renouvelable...) | | |
| | 8.2.6. Pratiques agroécologiques / d'écoconception, de reconception (pour la transformation) | | | |

.../...

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|--|--|--|---|
| <p>.../...</p> <p>Q8 Dans quelle mesure l'exploitation agricole et/ou l'atelier technologique permettent-ils de contribuer et d'éduquer au développement de modes de consommation et de production plus responsables et durables dans le cadre de « enseigner à produire autrement » ?</p> | <p>8.3. La commercialisation</p> | <p>8.3.1. Dans des filières « classiques »</p> | | <p>Niveau 0 Pas de prise en compte</p> <p>Niveau 1 Amélioration des pratiques existantes (optimisation, rationalisation) et savoirs informatifs</p> <p>Niveau 2 Substitution de techniques/pratiques par d'autres plus durables et travail sur les enjeux avec les apprenants</p> <p>Niveau 3 Innovation, changement de systèmes (produire autrement) et situations pédagogiques problématisées</p> <p>Niveau 4 Innovation, changement de systèmes (produire autrement) et changement de références pédagogiques, en construction avec les acteurs des territoires (enseigner à/pour produire autrement)</p> |
| | | <p>8.3.2. Questionnement, diagnostic</p> | | |
| | | <p>8.3.3. Diversité des partenaires, éthique solidaire et coopération (quels que soient les types de filières)</p> | | |
| | | <p>8.3.4. Développement de filières territorialisées de proximité (de l'approvisionnement à la commercialisation)</p> | | |
| | <p>8.4. La lutte contre gaspillage et la valorisation des déchets</p> | <p>8.4.1. Réduction, tri, valorisation</p> | | |
| | | <p>8.4.2. Valorisation dans des filières de proximité (compostage, méthanisation...)</p> | | |
| | <p>8.5. La durabilité du système et l'évaluation de la transition agro-écologique</p> | <p>8.5.1. Diagnostic complet de durabilité</p> | | |
| | | <p>8.5.2. Diagnostic complet de durabilité, partagé</p> | | |
| | | <p>8.5.3. Projet d'exploitation / atelier en DD/EDD intégré au projet d'établissement</p> | | |

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|--|---|--|---|
| <p>.../...</p> <div style="display: flex; align-items: center;">  <div style="margin-left: 10px;"> <p>Dans quelle mesure l'exploitation agricole et / ou l'atelier technologique permettent-ils de contribuer et d'éduquer au développement de modes de consommation et de production plus responsables et durables dans le cadre de « enseigner à produire autrement » ?</p> </div> </div> | <p>8.6. La participation et l'intégration dans des réseaux et dynamiques (recherche, développement, expérimentation, professionnels, personnels et apprenants)</p> <p>8.7. La visée éducative, les liens avec la pédagogie et les formations</p> | <p>8.6.1. Diversité des réseaux (filiales et territoires)</p> <p>8.6.2. Actions significatives identifiées en DD (dont inscription dans les programmes d'action « produire autrement »)</p> <p>8.6.3. Implication des équipes (exploitation / atelier et enseignants / formateurs) dans des projets partenariaux (RMT, CASDAR, GIEE, projets locaux)</p> <p>8.7.1. Lieux et temps de « rencontre » des équipes EA/AT, pédagogiques (commission exploitation, réunions hebdomadaires, communication...)</p> <p>8.7.2. Projets à l'initiative des équipes pédagogiques (et avec des apprenants)</p> <p>8.7.3. Élaboration de projets pédagogiques / éducatifs à l'initiative de l'équipe EA/AT</p> <p>8.7.4. Les membres de l'équipe EA/AT sont éducateurs</p> | | <p>Niveau 0 Pas de prise en compte</p> <p>Niveau 1 Amélioration des pratiques existantes (optimisation, rationalisation) et savoirs informatiques</p> <p>Niveau 2 Substitution de techniques / pratiques par d'autres plus durables et travail sur les enjeux avec les apprenants</p> <p>Niveau 3 Innovation, changement de systèmes (produire autrement) et situations pédagogiques problématisées</p> <p>Niveau 4 Innovation, changement de systèmes (produire autrement) et changement de références pédagogiques, en construction avec les acteurs des territoires (enseigner à / pour produire autrement)</p> |

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|--|---|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure votre approche des espaces de l'établissement permet-elle de contribuer et d'éduquer à une gestion multifonctionnelle et durable des milieux ?</p> | 9.1. L'interrogation des fonctions et usages des espaces | 9.1.1. Relevés d'espèces | | Niveau 0 Pas de prise en compte Niveau 1 Des actions ponctuelles (pédagogiques et/ou techniques) Niveau 2 Une approche plus globale des écosystèmes et des fonctions des différents espaces Niveau 3 Une stratégie globale partagée sur l'espace de l'établissement, avec participation des apprenants Niveau 4 Une stratégie globale inscrite dans celles du territoire, et construite avec les apprenants |
| | | 9.1.2. Identification des espaces et usages | | |
| | | 9.1.3. Identification des fonctions écologiques actuelles et potentielles | | |
| | 9.2. L'interrogation des modes de gestion | 9.2.1. Identification des pratiques | | |
| | | 9.2.2. Interrogation des pratiques par rapport aux usages et fonctions (diagnostic) | | |
| | 9.3. Le type d'approche et le raisonnement des interventions | 9.3.1. À l'échelle de parcelles/zones/tout établissement | | |
| | | 9.3.2. Identification et intégration des jeux d'acteurs | | |
| | | 9.3.3. Formalisation et pilotage d'un plan d'action partagé (gestion différenciée / durable / écologique) | | |
| | | 9.3.4. Visée systémique ouverte sur le territoire (intégration des documents d'urbanisme..., contribution à la trame verte et bleue...) | | |

.../...

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|---|---|--|---|
| <p>.../...</p> <p>Q9</p> <p>Dans quelle mesure votre approche des espaces de l'établissement permet-elle de contribuer et d'éduquer à une gestion multifonctionnelle et durable des milieux ?</p> | <p>9.4. La sensibilisation, la formation, l'accompagnement (équipes, apprenants, usagers...) pour une coconstruction</p> | <p>9.4.1. Aux techniques (et écogestes)</p> <p>9.4.2. À la compréhension du sens, du pourquoi (représentations...)</p> <p>9.4.3. À une citoyenneté professionnelle</p> <p>9.4.4. Pour une création collective</p> | | <p>Niveau 0 Pas de prise en compte</p> <p>Niveau 1 Des actions ponctuelles (pédagogiques et/ou techniques)</p> <p>Niveau 2 Une approche plus globale des écosystèmes et des fonctions des différents espaces</p> <p>Niveau 3 Une stratégie globale partagée sur l'espace de l'établissement, avec participation des apprenants</p> <p>Niveau 4 Une stratégie globale inscrite dans celles du territoire, et construite avec les apprenants</p> |

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|--|---|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure l'établissement s'engage-t-il à atténuer ses émissions de gaz à effet de serre (GES) et à s'adapter au changement climatique ?</p> | 10.1. La conscientisation des enjeux globaux et locaux | 10.1.1. Enjeux globaux | | Niveau 0 Ça ne fait pas sens Niveau 1 Inventaires et actions ponctuelles (atténuation souvent; adaptation parfois) Niveau 2 Diagnostics / réflexions de fond Niveau 3 Reconception du fonctionnement de l'établissement (atténuation et adaptation) et situations pédagogiques problématisées Niveau 4 Actions (techniques et éducatives) transposées / partagées à l'extérieur |
| | | 10.1.2. Contextualisation (références locales, enjeux selon les activités)(PCET...) | | |
| | 10.2. Les bâtiments et l'énergie | 10.2.1. Inventaire | | |
| | | 10.2.2. Diagnostic | | |
| | | 10.2.3. Modification dans le fonctionnement, équipements bâtiments existants | | |
| | | 10.2.4. Vigilance pour des bâtiments HQE, BBC, passifs... (éco-conception), privilégiant les énergies renouvelables | | |
| | 10.3. Les mobilités durables | 10.3.1. « plan(s) »... sur site(s) | | |
| | | 10.3.2. Collaborations internes pour faire face aux besoins (covoiturage...) | | |
| | | 10.3.3. Inscription dans des réseaux territoriaux de « circulations douces » | | |

.../...

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|---|--|---|
| <p>.../...</p>  <p>Dans quelle mesure l'établissement s'engage-t-il à atténuer ses émissions de gaz à effet de serre (GES) et à s'adapter au changement climatique ?</p> | <p>10.4. Les pratiques (agricoles, non agricoles, alimentaires)</p> <p>10.5. La visée éducative (sur les axes « adaptation » et « atténuation »), les liens avec la pédagogie et les formations</p> | <p>10.4.1. Réduction des émissions de GES (CH₄, N₂O, CO₂) dans le système d'exploitation et dans la gestion des espaces</p> <p>10.4.2. Adaptation des pratiques, des aménagements au changement climatique (selon disponibilité en eau...)</p> <p>10.4.3. Circuits alimentaires de proximité moins émetteurs de GES (dont approvisionnement cantine par EA/AT)</p> <p>10.4.4. Choix des véhicules à moindre impact</p> <p>10.5.1. Ambition de jouer sur les comportements (écogestes)</p> <p>10.5.2. Compréhension du sens (du pourquoi), conscientisation</p> <p>10.5.3. Problématisation de situations pédagogiques/éducatives significatives</p> | | <p>Niveau 0 Ça ne fait pas sens</p> <p>Niveau 1 Inventaires et actions ponctuelles (atténuation souvent; adaptation parfois)</p> <p>Niveau 2 Diagnostics / réflexions de fond</p> <p>Niveau 3 Reconception du fonctionnement de l'établissement (atténuation et adaptation) et situations pédagogiques problématisées</p> <p>Niveau 4 Actions (techniques et éducatives) transposées / partagées à l'extérieur</p> |

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|--|---|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure l'établissement s'est-il engagé à améliorer la qualité du « travailler et vivre ensemble » ?</p> | 11.1. La gestion humaine de la ressource (GHR) | 11.1.1. Transmission de culture commune DD/EDD à l'accueil de nouveaux personnels | | Niveau 0 Ça ne fait pas sens Niveau 1 Inventaires et amélioration des pratiques par des actions ponctuelles Niveau 2 Diagnostic relatif aux principes du « travailler et vivre ensemble » et changement de pratiques Niveau 3 Changement de fonctionnement (actions et indicateurs d'évaluation en lien avec des besoins identifiés) et réflexion éducative engagée Niveau 4 Changement de fonctionnement et changement de références éducatives, transfert à d'autres établissements |
| | | 11.1.2. Gestion des compétences « DD/EDD » dans les postes (recrutement, formation) | | |
| | | 11.1.3. Éthique de la relation humaine (respect de la personne, lien social) | | |
| | 11.2. Le lien social et l'inclusion | 11.2.1. Veille sur des tensions potentielles | | |
| | | 11.2.2. Actions pour favoriser la mixité sociale (temps, espaces) | | |
| | | 11.2.3. Dispositif de lutte contre les discriminations | | |
| | | 11.2.4. Prise en compte du genre | | |
| | | 11.2.5. Dispositif pour favoriser les liens intergénérationnels | | |

.../...

Champ ORGANISATION FONCTIONNEMENT

| Questions évaluatives | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|--|--|--|--|
|  <p>Dans quelle mesure l'établissement s'est-il engagé à améliorer la qualité du « travailler et vivre ensemble » ?</p> | <p>11.3. Les risques psychosociaux, la santé et la sécurité au travail (personnels et apprenants)</p> | <p>11.3.1. Veille</p> | | <p>Niveau 0 Ça ne fait pas sens</p> <p>Niveau 1 Inventaires et amélioration des pratiques par des actions ponctuelles</p> <p>Niveau 2 Diagnostic relatif aux principes du « travailler et vivre ensemble » et changement de pratiques</p> <p>Niveau 3 Changement de fonctionnement (actions et indicateurs d'évaluation en lien avec des besoins identifiés) et réflexion éducative engagée</p> <p>Niveau 4 Changement de fonctionnement et changement de références éducatifs, transfert autres établissements</p> |
| | | <p>11.3.2. Des repères pour agir (document unique partagé..., conduites addictives...)</p> | | |
| | | <p>11.3.3. « Adultes référents » (personnels médico-sociaux, personnels de surveillance...) pour les jeunes</p> | | |
| | <p>11.4. La vie scolaire</p> | <p>11.4.1. Garantie de temps hors classe (rythmes scolaires)</p> | | |
| | | <p>11.4.2. Respect de temps et de lieux calmes</p> | | |
| | | <p>11.4.3. Activités périscolaires (accompagnements ou pas)</p> | | |
| | <p>11.5. La construction du « travailler et vivre ensemble »</p> | <p>11.5.1. Formalisation du « vivre ensemble » dans le projet d'établissement</p> | | |
| | | <p>11.5.2. Plan d'action partagé</p> | | |

Champ ANCRAGE TERRITORIAL

Notion clé: TERRITOIRE

Questions

- Q12** - Dans quelle mesure l'établissement contribue-t-il au développement durable du(des) territoire(s) ?
- Q13** - Dans quelle mesure la démarche engagée est-elle coconstruite et partagée par et avec les acteurs du(des) territoire(s) ?
- Q14** - Dans quelle mesure les situations/problématiques territoriales permettent-elles de construire de nouveaux savoirs, nouvelles compétences, nouveaux parcours pédagogiques... et contribuent-elles à l'évolution des cultures professionnelles ?

Champ ANCRAGE TERRITORIAL

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|--|---|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure l'établissement contribue-t-il au développement durable du (des) territoire(s) ?</p> | <p>12.1. La prise en compte des enjeux de DD du territoire local</p> | <p>12.1.1. Référence à un / des diagnostics sectoriels / thématiques / territoriaux en durabilité (Climagri, PCET, SCoT, PLU, SAGE...)</p> | | <p>Niveau 0 Le développement durable territorial n'est pas un enjeu</p> <p>Niveau 1 Un projet sectoriel en réponse à des demandes ponctuelles</p> <p>Niveau 2 Un projet qui commence à questionner durabilité et ouverture territoriale</p> <p>Niveau 3 Participation à des projets territoriaux de DD</p> <p>Niveau 4 L'établissement (y compris les apprenants) est fournisseur de savoirs, de compétences, d'outils pour coconstruire le territoire, et est reconnu comme un acteur / auteur du développement durable des territoires</p> |
| | <p>12.2. La participation de personnels de l'établissement dans les actions de développement durable du (des) territoire(s)</p> | <p>12.2.1. Existence d'actions et de projets de développement durable conduits avec les partenaires</p> <p>12.2.2. Actions concertées avec et sur le territoire</p> <p>12.2.3. Lien avec le projet d'établissement (cohérence)</p> <p>12.2.4. Pérennité (dispositifs)</p> | | |

.../...

Champ ANCRAGE TERRITORIAL

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|---|--|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure l'établissement contribue-t-il au développement durable du (des) territoire(s) ?</p> | <p>12.3. La participation / l'implication de personnels de l'établissement dans les différentes instances de développement territorial</p> | <p>12.3.1. Politique de représentation de l'établissement (lettre de mission)</p> <p>12.3.2. ...basée sur des critères objectifs en DD / EDD (compétences, statut..., des personnes)</p> <p>12.3.3. Instances de développement territorial auxquelles l'établissement participe (monospécifique / multi acteurs)</p> <p>12.3.4. Type d'activité dans les instances (écouter, représenter, proposer...)?</p> <p>12.3.5. Activité en lien avec des projets pédagogiques</p> | | <p>Niveau 0 Le développement durable territorial n'est pas un enjeu</p> <p>Niveau 1 Un projet sectoriel en réponse à des demandes ponctuelles</p> <p>Niveau 2 Un projet qui commence à questionner durabilité et ouverture territoriale</p> <p>Niveau 3 Participation à des projets territoriaux de DD</p> <p>Niveau 4 L'établissement (y compris les apprenants) est fournisseur de savoirs, de compétences, d'outils pour coconstruire le territoire, et est reconnu comme un acteur / auteur du développement durable des territoires</p> |
| | <p>12.4. L'implication des apprenants dans les projets</p> | <p>12.4.1. Les apprenants ne sont pas présents</p> <p>12.4.2. Les apprenants sont agents (subissent)</p> <p>12.4.3. Ils sont spectateurs réflexifs (réfléchissent sans agir)</p> <p>12.4.4. Ils sont acteurs (engagés dans une action représentant un possible)</p> <p>12.4.5. Ils sont auteurs (agissent après confrontation des possibles)</p> | | |

Champ ANCRAGE TERRITORIAL

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|--|--|--|
|  <p>Dans quelle mesure la démarche engagée est-elle coconstruite et partagée par et avec les acteurs du(des) territoire(s) ?</p> | <p>13.1. Le rôle de l'établissement en tant qu'espace de concertation territorial (formel et informel)</p> | <p>13.1.1. Réunions, événements portés par des acteurs extérieurs ayant lieu dans l'établissement (vu comme espace public de concertation, plus facile ici qu'ailleurs)</p> | | <p>Niveau 0 Les acteurs du territoire ne sont pas présents</p> <p>Niveau 1 Les acteurs du territoire sont informés</p> <p>Niveau 2 Ils sont consultés</p> <p>Niveau 3 Ils prennent part à la concertation (négociation, jeux d'acteurs)</p> <p>Niveau 4 Ils coconstruisent la démarche dans laquelle DD est explicité</p> |
| | <p>13.2. La participation des acteurs du(des) territoire(s) à la démarche engagée</p> | <p>13.2.1. Acteurs territoriaux consultés/invités/impliqués (associés) à la démarche de développement durable engagée par l'établissement</p> <p>13.2.2. Diversité d'acteurs territoriaux (collectivités, associations, services déconcentrés, agence de l'État, entreprises, enseignement supérieur, particuliers, médias, syndicats, etc.) impliqués dans la démarche de développement durable engagée par l'établissement</p> <p>13.2.3. Nature des collaborations (action, conduite de projet... pilotage avec)</p> | | |

.../...

Champ ANCRAGE TERRITORIAL

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|---|--|--|--|
| <p>.../...</p>  <p>Dans quelle mesure la démarche engagée est-elle coconstruite et partagée par et avec les acteurs du(des) territoire(s) ?</p> | <p>13.3. La connexion entre la démarche de développement durable engagée par l'établissement et les démarches de développement durable engagées par le(s) territoire(s) à différentes échelles (passerelles)</p> | <p>13.3.1. Repérage, identification réciproque des démarches en DD/EDD</p> <p>13.3.2. Échanges sur les attentes</p> <p>13.3.3. Identification de thématiques communes et d'actions possibles</p> <p>13.3.4. Coconstruction d'actions</p> | | <p>Niveau 0 Les acteurs du territoire ne sont pas présents</p> <p>Niveau 1 Les acteurs du territoire sont informés</p> <p>Niveau 2 Ils sont consultés</p> <p>Niveau 3 Ils prennent part à la concertation (négociation, jeux d'acteurs)</p> <p>Niveau 4 Ils coconstruisent la démarche dans laquelle DD est explicité</p> |

Champ ANCRAGE TERRITORIAL

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|--|---|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure les situations / problématiques territoriales permettent-elles de construire de nouveaux savoirs, nouvelles compétences, nouveaux parcours pédagogiques... et contribuent-elles à l'évolution des cultures professionnelles ?</p> | <p>14.1. La prise en compte des dynamiques territoriales en matières pédagogiques et éducatives</p> | <p>14.1.1. Visites, interventions, expérience et expertise</p> | | <p>Niveau 0 Les situations, problématiques territoriales ne sont pas mobilisées</p> <p>Niveau 1 Des savoirs sont construits dans l'établissement</p> <p>Niveau 2 Les savoirs restent dans l'établissement et impactent son fonctionnement</p> <p>Niveau 3 Des savoirs retournent aux territoires pour interroger la durabilité des pratiques</p> <p>Niveau 4 Les savoirs-outils produits impactent / modifient les projets territoriaux, les cultures professionnelles</p> |
| | | <p>14.1.2. Utilisation pédagogique de ces données (types de situations pédagogiques autour de visites, d'interventions...)</p> | | |
| | <p>14.2. Le réinvestissement des savoirs sur l'établissement</p> | <p>14.2.1. Les types de savoirs (informations, méthodes, grilles de lecture) ?</p> | | |
| | | <p>14.2.2. Intégration dans des projets plus larges, plus structurants (projets de filières...)</p> | | |
| | | <p>14.2.3. Retombées sur la vie de l'établissement (vient questionner alimentation, eau, déchets, organisation...)</p> | | |

.../...

Champ ANCRAGE TERRITORIAL

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|---|---|--|---|
| <p>.../...</p>  <p>Dans quelle mesure les situations / problématiques territoriales permettent-elles de construire de nouveaux savoirs, nouvelles compétences, nouveaux parcours pédagogiques... et contribuent-elles à l'évolution des cultures professionnelles ?</p> | <p>14.3. La sollicitation de l'établissement par le territoire</p> | <p>14.3.1. Main-d'œuvre et chantier</p> <p>14.3.2. Prestation dont formations (CFPPA)</p> <p>14.3.3. Partenariats sur coconstruction de projets</p> <p>14.3.4. Expertise</p> | | <p>Niveau 0 Les situations, problématiques territoriales ne sont pas mobilisées</p> <p>Niveau 1 Des savoirs sont construits dans l'établissement</p> <p>Niveau 2 Les savoirs restent dans l'établissement et impactent son fonctionnement</p> <p>Niveau 3 Des savoirs retournent aux territoires pour interroger la durabilité des pratiques</p> <p>Niveau 4 Les savoirs-outils produits impactent / modifient les projets territoriaux, les cultures professionnelles</p> |
| | <p>14.4. Le réinvestissement de savoirs sur le territoire</p> | <p>14.4.1. Diffusion aux partenaires impliqués</p> <p>14.4.2. Mobilisation des médias</p> <p>14.4.3. Production de compétences sur le territoire (au-delà des partenaires, commanditaires)</p> | | |

Champ ÉDUCATION FORMATION MÉTIERS

Notion clé: CITOYENNETÉ

Questions

- Q15** - Dans quelle mesure les représentations, les pratiques et la culture professionnelles des personnels ont-elles évolué ?
- Q16** - Dans quelle mesure l'engagement citoyen des apprenants pour un développement durable est-il favorisé ?
- Q17** - Dans quelle mesure la culture, les représentations et les pratiques professionnelles de référence des apprenants sur les métiers auxquels ils se destinent ont-elles évolué au regard du DD ?
- Q18** - Dans quelle mesure les pratiques pédagogiques ont-elles évolué au regard du DD/EDD ?

Champ ÉDUCATION FORMATION MÉTIERS

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|--|---|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure les représentations, les pratiques et la culture professionnelles des personnels ont-elles évolué ?</p> | 15.1. Les profils métiers au regard du DD/EDD | 15.1.1. La direction a conscience des enjeux DD/métiers de la communauté éducative | | Niveau 0 Pas d'action visant à interroger les métiers en termes de DD/EDD Niveau 1 Sensibilisation, questionnement, prise de conscience Niveau 2 Début de formation professionnelle, début de culture commune (logiques correctives, donc collectives) Niveau 3 Changement de pratiques et/ou référentiels professionnels Niveau 4 Accompagnement des changements de pratiques et/ou de culture professionnelle sur le territoire |
| | | 15.1.2. Sensibilisation des personnels | | |
| | | 15.1.3. Échanges informels, ou formation | | |
| | 15.2. Le niveau de réflexion à l'accompagnement vers la professionnalisation des personnels en DD/EDD (PNF, PRF, PLF, formation ATER...), stratégie et posture | 15.2.1. Diversité des personnes (métiers) en démarche de formation | | |
| | | 15.2.2. Par métiers, des heures/journées de formation de personnels de l'établissement (notamment équipe de direction) identifiées sur DD/EDD | | |
| | | 15.2.3. Information, échanges de pratiques/analyses de pratiques | | |
| | | 15.2.4. Existence de temps dédiés intra- et inter-catégories pour échanges | | |
| | 15.3. La reconnaissance et la valorisation des compétences internes | 15.3.1. Montage en interne de formations d'accompagnement | | |
| | | 15.3.2. Existence d'actions, de projets réunissant différentes catégories de personnels et apprenants | | |
| | | 15.3.3. Montage pour l'externe de formations d'accompagnement (CFA, CFPPA) | | |

Champ ÉDUCATION FORMATION MÉTIERS

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|--|---|--|--|
|  <p>Dans quelle mesure l'engagement citoyen des apprenants pour un développement durable est-il favorisé ?</p> | 16.1. La place faite aux apprenants et à leurs projets (engagements, responsabilités) | 16.1.1. Possibilité d'actions à l'initiative des apprenants... | | Niveau 0 L'engagement citoyen des jeunes sur des projets DD n'est pas identifié comme un enjeu Niveau 1 La démarche favorise une prise de conscience écocitoyenne Niveau 2 La démarche favorise la dynamique de projet DD chez les apprenants Niveau 3 La démarche favorise une analyse critique en lien avec l'action (éducation à la complexité) Niveau 4 La démarche permet aux apprenants d'exercer leur citoyenneté, d'être proactifs au sein de collectifs |
| | | 16.1.2. Prise en compte et actions des apprenants au sein des instances et projets de l'établissement | | |
| | | 16.1.3. Implication... au-delà des murs de l'établissement | | |
| | 16.2. L'identification d'une visée éducative en DD/EDD (dans la classe et hors de la classe) | 16.2.1. Objectifs en DD/EDD formalisés | | |
| | | 16.2.2. Objectifs en DD/EDD partagés | | |
| | | 16.2.3. Mobilisation des « éducations à » (santé, risques majeurs, égalité, culture...) dans le cadre d'un projet cohérent | | |
| | | 16.2.4. Identification et valorisation des compétences acquises de manière formelle et/ou informelle (livret de compétences...) | | |
| | 16.3. Le dispositif éco-délégués | 16.3.1. Présence | | |
| | | 16.3.2. Formation et accompagnement des éco-délégués | | |
| | | 16.3.3. Place, statut des éco-délégués | | |
| | | 16.3.4. Reconnaissance (certificat, bulletin, CV, livret de compétences) et valorisation | | |

Champ ÉDUCATION FORMATION MÉTIERS

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|---|--|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure la culture, les représentations et les pratiques professionnelles de référence des apprenants sur les métiers auxquels ils se destinent ont-elles évolué au regard du DD ?</p> | 17.1. Les cultures professionnelles des équipes de direction, des équipes pédagogiques et techniques | 17.1.1. Formation en DD | | Niveau 0 Pas de travail spécifique sur les représentations portées par les apprenants Niveau 1 Sensibilisation à l'intégration du DD dans les métiers Niveau 2 Les métiers sont questionnés Niveau 3 Dans les formations, le questionnement DD structure les approches métiers Niveau 4 L'établissement favorise/organise la construction d'une nouvelle citoyenneté professionnelle (responsabilité sociétale) |
| | | 17.1.2. Culture commune/partagée en DD/EDD | | |
| | 17.2. Les prospectives métiers (au regard du DD) en lien avec la diversité des partenaires (territoires, professionnels...) | 17.2.1. Veille prospective | | |
| | | 17.2.2. Diffusion, traçabilité et partage visible/lisible | | |
| | | 17.2.3. ...en particulier autour de agroécologie, biodiversité (transition écologique, produire autrement) | | |
| | | 17.2.4. Impact sur les formations | | |
| | 17.3. La contribution des 5 missions (ADT, coopération internationale...) et de l'EDD à l'insertion professionnelle | 17.3.1. Des personnes identifiées assurent les missions dans l'établissement | | |
| | | 17.3.2. Des actions éducatives/pédagogiques (ADT, DEI... EDD) questionnent les représentations métiers des apprenants | | |
| | | 17.3.3. Des actions éducatives/pédagogiques modifient collectivement les représentations métiers des apprenants | | |
| | | 17.3.4. Des actions interfilières, intercentres intègrent les débats sur les représentations des métiers entre différents groupes d'apprenants (et enseignants formateurs) | | |

Champ ÉDUCATION FORMATION MÉTIERS

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|---|--|---|--|---|
|  <p>Dans quelle mesure la culture, les représentations et les pratiques professionnelles de référence des apprenants sur les métiers auxquels ils se destinent ont-elles évolué au regard du DD ?</p> | 17.4. La diversité des partenariats | 17.4.1. Confrontation à des acteurs professionnels d'un secteur / de plusieurs secteurs | | Niveau 0 Pas de travail spécifique sur les représentations portées par les apprenants Niveau 1 Sensibilisation à l'intégration du DD dans les métiers Niveau 2 Les métiers sont questionnés Niveau 3 Dans les formations, le questionnement DD structure les approches métiers Niveau 4 L'établissement favorise / organise la construction d'une nouvelle citoyenneté professionnelle (responsabilité sociale) |
| | | 17.4.2. Confrontation à des acteurs sectoriels et territoriaux, de cultures différentes | | |
| | | 17.4.3. Organisation pédagogique de controverses pour une nouvelle citoyenneté professionnelle | | |
| | 17.5. L'élève et son projet dans sa globalité (insertion scolaire, sociale, professionnelle) | 17.5.1. Existence d'un système d'accompagnement à l'insertion des apprenants (ex. : cellule insertion médiation écoute) | | |
| | | 17.5.2. Existence d'un système d'accompagnement à l'insertion professionnelle des apprenants | | |
| | 17.6. La responsabilité sociale en matière d'éducation et de formation de l'établissement sur son territoire | 17.6.1. Actions d'éducation et de formation en interne spécifiquement identifiées pour une nouvelle citoyenneté professionnelle | | |
| 17.6.2. Actions d'éducation et de formation sur le territoire et auprès des professionnels spécifiquement identifiées pour une nouvelle citoyenneté professionnelle | | | | |

Champ ÉDUCATION FORMATION MÉTIERS

| Questions | Points à examiner | Critères d'appréciation | Actions éducatives et indicateurs associés | Gradients |
|--|---|---|--|--|
|  <p>Dans quelle mesure les pratiques pédagogiques ont-elles évolué au regard du DD / EDD ?</p> | 18.1. La culture pédagogique partagée | 18.1.1. Identification de compétences pédagogiques (repères courants pédagogiques) par la formation (sciences de l'éducation) | | Niveau 0 Ça ne change rien Niveau 1 Connaissances sur DD pour les enseignants / formateurs Niveau 2 DD interroge ma discipline (EDD) et mon métier Niveau 3 DD / EDD fait évoluer ma pédagogie (diversité possible de postures pédagogiques) Niveau 4 L'équipe pédagogique est en capacité de jouer sur l'ensemble des processus pédagogiques en fonction des situations |
| | | 18.1.2. Temps de concertation pédagogique sur le fond pour les projets... notamment pluridisciplinaires | | |
| | 18.2. La réflexivité (du « faire » à l'analyse de pratique en DD / EDD) (disciplinaire et pluridisciplinaire) | 18.2.1. Travail collectif des équipes pédagogiques sur les représentations DD / EDD | | |
| | | 18.2.2. Relecture des référentiels avec des grilles DD / EDD | | |
| | | 18.2.3. Échanges de pratiques | | |
| | | 18.2.4. Analyses de pratiques pédagogiques avec des outils explicités ou non (outils : postures / savoirs / place apprenants / ...) | | |
| | 18.3. Le projet stratégique pédagogique en DD / EDD | 18.3.1. Inscription des situations pédagogiques dans les réalités territoriales et / ou professionnelles | | |
| | | 18.3.2. Objectif de fournir / construire des référentiels (grilles de lecture) DD / EDD pour / avec les apprenants | | |
| | | 18.3.3. Formalisation dans le cadre du Conseil Éducation Formation (intercentres) ou équivalent | | |
| | | 18.3.4. Les jeunes sont auteurs de leurs apprentissages (régulation par enseignants / formateurs accompagnateurs) | | |